|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **בית המשפט המחוזי בנצרת** | | |
| **ת"פ 30-10 מ.י. פרקליטות מחוז הצפון-פלילי נ' אבו עבלה** |  | **21 ספטמבר 2010** |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
|  | **בפני כבוד סגן הנשיא, השופט – תאופיק כתילי** | |
| **המאשימה** | | **מדינת ישראל**  **באמצעות פרקליטות מחוז צפון** |
| **נגד** | | |
| **הנאשם** | | **אמל אבו עבלה (עציר)** |

<#2#>

נוכחים:

מטעם המאשימה: עו"ד עידית רייכרט

מטעם הנאשם: עו"ד זאיד כנען

הנאשם: הובא [באמצעות הליווי]

חקיקה שאוזכרה:

[חוק העונשין, תשל"ז-1977](http://www.nevo.co.il/law/70301)

[פקודת התעבורה [נוסח חדש]](http://www.nevo.co.il/law/5227)

[פקודת הסמים המסוכנים [נוסח חדש], תשל"ג-1973](http://www.nevo.co.il/law/4216)

**גזר דין**

**1**. ביום 5.4.2010 ובמסגרת הסדר טיעון בין המאשימה לנאשם, אמל אבו-עבלה, הוגש נגד הנאשם כתב אישום מתוקן המכיל ארבעה אישומים כפי שיפורט להלן:-

**אישום ראשון**

עובר לאירועים נשוא האישום הראשון, עמד בשביל הגישה למוצב צה"ל בשם "שושן", הסמוך לגבול הצפון, רכב קרב משוריין שעל גביו מותקן מקלע מסוג מא"ג (מסט"ב 07200829, להלן: "**המאג**"), כדבר שבשגרה וככוננות לפעולה צבאית. באותו זמן שירת סארי שחאדה, יליד 1990 בתפקיד לוחם בפלוגה המסייעת בגדוד חרב ושהה במוצב (להלן: "**סארי**"). ככזה, הכיר סארי את המוצב, את נהלי האבטחה בו, והיה מודע למאג המותקן על גבי המשוריין כאמור. בין הנאשם ובין סארי היתה היכרות מוקדמת, וכן בין הנאשם לעימאד רמאל (להלן: "**עימאד**") ומג'ד מרעי (להלן: "**מג'ד**"), גם שניהם תושבי כפר ירכא.

במועד מדויק שאינו ידוע, גמלה בליבם של הנאשם וסארי ההחלטה לגנוב את המאג מן המוצב. לשם כך, פנה הנאשם לעימאד ולמג'ד ושיתף אותם בתכנית, וקשר עמם קשר לשתף פעולה לגניבת המאג.

בלילה שבין ה-1/10/09 לבין 2/10/09 נסעו הנאשם, סארי ועימאד ברכבו של הנאשם מסוג פולקסוואגן גולף (להלן: "**הרכב**") כשהנאשם נוהג בו, סארי יושב לצידו, ועימאד יושב בספסל האחורי. בסמוך לאחר תחילת הנסיעה התקשר הנאשם אל מג'ד וביקש ממנו להתלוות אליהם לנסיעה למוצב, כך שמג'ד ייסע לפניהם ברכב נוסף ויוביל אותם אל המוצב. מג'ד נעתר לבקשה ועשה כן. בהגיעם אל המוצב, יצאו הנאשם וסארי מן הרכב, גנבו את המאג מן המשוריין, והטמינו אותו בתא המטען של הרכב. מיד לאחר מכן, חזרו הנאשם, סארי, עימאד ומג'ד אל הרכב ונסעו בדרך, כשמג'ד נוסע ברכבו לפניהם, עד לביתו של הנאשם, שם הטמין הנאשם את המאג.

**בגין מעשים אלה, יוחסו לנאשם העבירות הבאות**: בעבירה של קשירת קשר לביצוע פשע, עבירה לפי סעיף 499(א)(1) **ל**[**חוק העונשין**](http://www.nevo.co.il/law/70301)**, התשל"ז-1977** (להלן: "**חוק העונשין**"); בעבירה של החזקת ונשיאת נשק, עבירה לפי סעיפים 144(א) ו-(ב), וסעיף 29 לחוק העונשין; בעבירה של הסתייעות ברכב לביצוע פשע, עבירה לפי סעיף 43 ל[פקודת התעבורה](http://www.nevo.co.il/law/5227) (נוסח חדש), התשכ"א-1961 (להלן: "**פקודת התעבורה**"), ובעבירה של גניבה, עבירה לפי סעיף 384 לחוק העונשין;

**אישום שני**

בעז רפופורט, תושב מושב אודם (להלן: "**בעז**") החזיק ברשותו בביתו שבמושב, ברשיון שניתן לו כדין, בשלושה כלי נשק: רובה זעיר תוצרת רמינגטון מספר 132414, קוטר LR22, עליו כוונת טלסקופית (להלן: "**רובה הטוטו**"); רובה אויר תוצרת וייראוק, מספר 1463943, בעל קוטר 177 (להלן: "**רובה האוויר**"), אקדח תוצרת ברטה מספר Z25063C, קוטר 9 מ"מ ומחסנית שהכילה 13 כדורים (להלן: "**האקדח**", וכל אלה יחד, להלן: "**כלי הנשק**").

דור מאיר, יליד 1986, המתגורר בשכנות לבעז (להלן: "**דור**"), הכיר את בני משפחת רפופורט, ואף נהג לבקר את בנם בביתם, ובכך היה ער לקיומם של כלי הנשק שהיו בבית. במהלך שירותו הצבאי, הכיר דור את אחיו של הנאשם, אמיר אבו עבלה, תושב כפר ירכא (להלן: "**אמיר**"), התיידד עמו וביקר בביתו, וכך הכיר את הנאשם, והתיידד גם עמו.

סמוך לחודש נובמבר 2009, במועד מדויק שאינו ידוע, פנה הנאשם אל דור וביקש ממנו "לארגן" עבורו כלי נשק. דור, אשר ביקש לרכוש את אמונו של הנאשם, נעתר לבקשה וציין בפני הנאשם כי בבית משפחת רפופורט מצויים כלי הנשק האמורים. בהמשך, ועל פי המידע שמסר דור, קשרו דור והנאשם קשר ביניהם, לפיו דור ואדם נוסף יפרצו אל הבית ויגנבו מתוכו את כלי הירי עבור הנאשם.

בלילה שבין ה-22/11/09 לבין ה-23/11/09 פרץ דור אל הצימרים במושב, המנוהלים על ידי אמו, גנב מתוכם שני מכשירי טלוויזיה, וזאת במטרה לעקוב אחר נהלי השמירה במושב ולהתחקות אחר פעולות האבטחה המבוצעות בו לאחר מעשה. משלמד דור את כשלי האבטחה במושב, גמר בליבו אומר לבצע את ההתפרצות לבית משפחת רפופורט ולגנוב את כלי הנשק, כפי שסוכם בינו ובין הנאשם.

ביום 14/12/09, בשעה 2:30 או בסמוך לכך, פרצו דור ואדם נוסף אל הבית וגנבו מתוכו את כלי הנשק. את כלי הנשק עטפו דור והאדם הנוסף בשטיחון שהכינו מבעוד מועד והחביאו בתוך רכבו של האדם הנוסף שהמתין מחוץ למושב (להלן: "**הרכב הנוסף**"). מיד לאחר מכן, נכנס דור לרכבו ונסע בו, וכן האדם הנוסף ברכב הנוסף, עד שפגשו בנאשם בצומת קדרים. משם הוביל הנאשם את דור והרכב הנוסף, עד לביתו בכפר ירכא, שם קיבל הנאשם מידי דור את כלי הנשק והטמינם בביתו או בסמוך לו.

בעקבות תלונתו של בעז על הפריצה לביתו וגניבת כלי הנשק, הוזמן דור לחקירה בתחנת משטרת גולן. עובר להגעתו לתחנה, התקשר דור אל הנאשם וסיפר לו על זימונו לחקירה. הנאשם הורה לדור למסור גרסה שקרית לפיו אינו מעורב בביצוע ההתפרצות והגניבה, ובאם ישאל על קשריו עם הנאשם, יגביל אותם לקשרי ידידות ומסחר בעצים בלבד. ביום 15/12/09 נחקר דור בתחנת המשטרה, ומסר גרסה בהתאם להנחיית הנאשם. באותו יום, עדכן דור את הנאשם בפרטי גרסתו שמסר במשטרה, והנאשם מסר לדור כי טוב עשה, ביקש ממנו למחוק את פרטיו ממכשיר הנייד שלו, והודיע לו כי הוא עומד להשמיד את כרטיס ה-SIM של מכשיר הטלפון הנייד שברשותו ובכך להעלים את עקבות הקשר הטלפוני ביניהם.

**בגין מעשים אלה, יוחסו לנאשם העבירות הבאות**: בעבירה של קשירת קשר לביצוע פשע, עבירה לפי סעיף 499(א)(1) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301); בעבירה של סחר בנשק, עבירה לפי סעיף 144(ב2) לחוק; בעבירה של החזקת ונשיאת נשק, עבירה לפי סעיפים 144(א) ו-(ב) רישא וסיפא לחוק העונשין; בעבירה של הסתייעות ברכב לביצוע פשע, עבירה לפי סעיף 43 ל[פקודת התעבורה](http://www.nevo.co.il/law/5227); בעבירה של שיבוש מהלכי משפט, עבירה לפי סעיף 244 לחוק העונשין, ובעבירה של הדחה בחקירה, עבירה לפי סעיף 245(א) לחוק העונשין;

**אישום שלישי**

עובר לאירוע האישום השני היו האני כחלול (להלן: "**האני**"), עלאא מרעי (להלן: "**עלאא**") ומג'ד מרעי (להלן: "**מג'ד**") בקשרי חברות עם הנאשם. במועד מדויק שאינו ידוע, גמלה בליבם של האני, מג'ד ועלאא ההחלטה להצטייד בכלי נשק. לשם כך פנו הם לנאשם וביקשו ממנו, כל אחד מהם בנפרד, להשיג עבורם כלי נשק, והנאשם נעתר לבקשתם. הנאשם ניצל לשם כך את קשריו עם דור וביקש ממנו לארגן עבורו כלי נשק, כמפורט באישום השני.

מיד לאחר אירוע ההתפרצות וגניבת כלי הנשק כמפורט באישום השני, משקיבל לידיו הנאשם את כלי הנשק, נודע הדבר בקרב מכריו. עוד באותו היום, 14/12/09, בשעה 14:30, התקשר האני אל הנאשם והתעניין בכלי הנשק ובמחיר שמבקש הנאשם עבורם. הנאשם והאני ניהלו משא ומתן על מחיר כלי הנשק ובהמשך הזמין האני את הנאשם להגיע אליו לבית העסק עם כלי הירי במטרה להתרשם מהם בעצמו ולקדם את רכישתם.

למחרת היום, 15/12/09, בשעה 20:42, התקשר מג'ד אל הנאשם והתעניין בכלי הירי ובמחיר שהנאשם מבקש עבורם. הנאשם ומג'ד ניהלו ביניהם משא ומתן על מחיר כלי הירי ובהמשך הזמין מג'ד את הנאשם להגיע אליו עם כלי הירי במטרה לרכוש את אחד הרובים ואף התחייב לשלם עבורו במזומן. העסקה לא יצאה לבסוף אל הפועל.

ביום 17/12/09 בשעה 18:18 התקשר עלאא לנאשם לברר האם אפשר לרכוש כלי נשק כלשהו. על כך השיב הנאשם כי ברשותו רובה טוטו וכי הוא מוכן למכור אותו לעלאא. עלאא סירב בטענה כי יש ברשותו כבר רובה מסוג זה, והתעניין בכלי נשק התקפי אחר. הנאשם הזמין את עלא לביתו להתרשם בעצמו מכלי הנשק שיש ברשותו. עלאא נעתר להזמנה וקבע להגיע אל בית הנאשם תוך מחצית השעה.

ביום 27/12/09 התקשר האני אל הנאשם והתעניין האם בידיו כלי ירי חדשים נוספים על אלו שכבר ציין בפניו, והנאשם השיב לו כי יתאזר בסבלנות עוד מספר ימים. ביום 31/12/09 התקשר האני שוב אל הנאשם מספר פעמים, שוחח עמו בנוגע לסחר בכלי נשק ותחמושת וציין בפניו כי זקוק לאלה בדחיפות. ביום 17/1/10 התקשר האני שוב אל הנאשם והתעניין בכלי נשק גדול למכירה. הנאשם השיב בחיוב וציין כי עבור כלי נשק זה ידרוש 45,000 ₪.

**בגין מעשים אלה, יוחסו לנאשם העבירות הבאות**: בעבירה של קשירת קשר לביצוע פשע, עבירה לפי סעיף 499(א)(1) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301); בעבירה של ניסיון לסחר בנשק במספר מקרים, עבירה לפי סעיף 144(ב2), וסעיף 25 לחוק העונשין, ועבירה של ניסיון להחזקה ולנשיאה של נשק במספר מקרים, עבירה לפי סעיפים 144(א) ו-(ב), וסעיף 25 לחוק העונשין;

**אישום רביעי**

בעקבות קשריו של דור עם הנאשם, גמלה החלטה בליבו של דור לייבא סמים מגבול לבנון לשם הפקת רווח כספי. לשם כך, העמיק את קשריו עם הנאשם ויצר עמו יחסי אמון וקרבה. במרוצת הזמן לימד הנאשם את דור דרכי פעולה ושיטות לייבוא סמים מגבול לבנון באזור מטולה וברעם.

עובר ליום 15/1/10, במועד מדויק שאינו ידוע, סיכם הנאשם עם דור לפיו ייבאו סם מסוכן מלבנון לישראל, וכי דור ייבא את הסם מגדר הגבול בין ישראל ללבנון באזור מטולה, בהתאם להנחיות הנאשם. בהמשך לאמור לעיל, ביום 15/1/10 נסע דור לצומת מחניים ברכבו, שם פגש בנאשם ואסף אותו וביחד נסעו למטולה. הנאשם נתן לדור גרב ובתוכה כרטיסי SIM, המיועדים לסוחר לבנוני, לצורך יצירת קשר עמו בעתיד, לשם ביצוע עסקאות סמים. הנאשם ציין בפני דור כי אדם לבנוני אמור להמתין לו בצד הלבנוני של הגדר ולקבל ממנו את הגרב.

בהגיעם, ירד דור מן הרכב, בעוד הנאשם ממתין לו ברכבו של דור בקרבת מקום, והלך לנקודה ליד גדר הגבול, שם הבחין באדם הלבנוני. לאחר שהאדם הלבנוני סימן לו לעשות כן, זרק דור את הגרב מעל לגדר, לצד הלבנוני. בהמשך, נסע דור למטולה, והשניים חזרו לבתיהם.

ביום 27/1/10 פגש דור את הנאשם בנהריה, עלה לרכבו של הנאשם, והשניים נסעו לכפר ירכא במטרה להצטייד בכרטיסי SIM נוספים, למטרת התקשורת בינם לבין עצמם. משם, המשיכו דור והנאשם בנסיעה לכפר חורפיש, שם פגשו במג'ד, אשר הסיע אותם ברכבו לאיזור קיבוץ סאסא והוריד אותם שם לצורך לימוד השטח והכרתו לקראת ביצוע עסקת ייבוא סמים מסוג חשיש במשקל 2 ק"ג שתתקיים יומיים לאחר מכן, כעסקה מקדימה לקראת עסקאות סמים נוספות בעתיד. כעבור זמן מה, שב מג'ד אל המקום ואסף משם את השניים אל ביתם.

ביום 29/1/10, הגיע דור אל איזור ברעם - סאסא והתמקם בנקודה המתוארת בפרטי הסיכום, לצורך ייבוא הסם. בעודו מבחין בעסקת ייבוא סמים אחרת המתבצעת במקום, נעצר דור כשהוא נושא תיק על גבו, ולאחר מכן שוחרר.

ביום 15/2/10 התקשר הנאשם אל דור, ושב והציע לו לייבא סמים מסוכנים מסוג מריחואנה בעסקה שאמורה להתקיים בימים הקרובים.

**בגין מעשים אלה, יוחסו לנאשם העבירות הבאות**: בעבירה של ניסיון לייבוא סם מסוכן, בשני מקרים, עבירה לפי סעיפים 19 ו-13א **ל**[**פקודת הסמים המסוכנים**](http://www.nevo.co.il/law/4216) **(נוסח חדש), התשל"ג-1973**, וסעיף 25 ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301).

**2**. הנאשם הודה בעובדות כתב האישום המתוקן ועל סמך הודאתו זו, הורשע בעבירות אשר יוחסו לו באישומים הנ"ל ונמצא אשם בדין.

במסגרת הסדר הטיעון, הופנה הנאשם לשירות המבחן לשם קבלת תסקיר בעניינו, ובאשר לעונש סוכם על טיעון פתוח.

ביום 17.5.2010, הוגש לבית המשפט תסקיר שירות המבחן בעניינו של הנאשם. קצין המבחן פרט בתסקיר את נסיבותיו האישיות והמשפחתיות של הנאשם.

על פי התרשמות קצין המבחן, לא נצפה חיבור אמפתי אצל הנאשם לנזקים שהיו צפויים להיגרם עקב מעשי העבירה. לדברי קצין המבחן, הנאשם פעל ממניעים אגוצנטריים, תוך נטרול רגשות של פחד וחרדה מפגיעה באחרים, ניכר כי תכנון העבירות היה מתוחכם וקפדני וכי הנאשם הפחית מהדומיננטיות שלו בארועים והשליך אותם על שותפיו. לפיכך, שירות המבחן לא בא בהמלצה חיובית ואף קבע כי בשלב זה הנאשם שרוי עדיין בתחושת אבל על אובדן החופש שלו ואינו פנוי רגשית להפיק תועלת מההליך הטיפולי.

מטעם הנאשם העידו עדי אופי; ובאמצעות בא-כוחו, הגיש הנאשם מכתב מאביו המגולל את סיפור חייו וחיי משפחתו, ובתוך כך את המשברים שפקדו את המשפחה לאורך השנים. כמו כן, הוגש מטעם הנאשם מכתב מאת השיך, רב הכבוד מוופק טריף, הראש הרוחני של העדה הדרוזית בישראל וראש המועצה הדתית הדרוזית העליונה. במכתב זה מפרט כבוד השיך את הקשיים אשר חוותה משפחתו של הנאשם וכן סיפר על אופיו הטוב של הנאשם, אשר גדל בחברה נורמטיבית אך מעד לאור השפעה חיצונית.

עוד הוגש מכתב הלשכה לשירותים חברתיים מהמועצה המקומית ירכא, לפיו המשפחה מוכרת לגורמי הרווחה בכפר על רקע פטירת האם, וכיום על רקע המשבר הפוקד אותם עקב מעצרם של הנאשם ואחיו (אשר שוחרר ממעצרו בינתיים).

בנוסף הוגשו אישור המוסד לביטוח לאומי לפיו משולמת לאבי הנאשם גמלת שאירים עבור בתו הקטינה, וטפסי 106 ממקומות העבודה של הנאשם בשנים האחרונות.

**עדי אופי**

מטעם הנאשם העיד שפיק עבד, מורה בבית הספר המקיף בירכא, אשר לימד את הנאשם בבית הספר התיכון. העד ציין כי הנאשם היה בעל יכולות לימודיות נמוכות, מוטיבציה ירודה ללימודים והישגים חלשים, אולם מבחינה אנושית היה תלמיד ממושמע, עזר לחבריו, השתלב מבחינה חברתית ואדיב למוריו. עוד ציין כי במשך השנים עבד הנאשם במקביל ללימודיו ועזר בפרנסת המשפחה.

עוד העיד מטעם הנאשם חפיש ווהיב, שהיה ראש מועצת ירכא בין השנים 1998 - 2003, ובעל מפעל ביישוב, מעסיקו לשעבר של הנאשם. הוא ציין כי הנאשם עבד במפעלו במשך מספר שנים, והוא מוכר לו כאדם נורמטיבי. עבודתו הופסקה עקב שמועות שסטה מדרכו הנורמטיבית. על סמך היכרותו עם הנאשם, טען העד כי הוא עשוי לחזור למוטב אם יקבל הזדמנות לכך, וכי הוא עצמו מוכן להעסיקו מחדש כדי לסייע לו בכך.

כן העיד מטעם הנאשם כנעאן עלי, קרוב משפחה, המכיר את הנאשם, ודיווח על נסיבותיו המשפחתיות הקשות של הנאשם. העד טען כי קשיי המשפחה השפיעו על המוטיבציה של הנאשם ללמוד ולשרת בצבא, וכי המשפחה נכונה לסייע לו לחזור למוטב.

לבסוף העיד מטעם הנאשם נזי ח'יר, תושב ירכא המכיר את אבי הנאשם, אשר שירת כקצין בצה"ל בעבר וכיום הוא עובד במשרד ראש הממשלה. העד סיפר כי הנאשם לא גויס לצה"ל כתוצאה משיקול מערכתי, הנעוץ בנסיבות חייו הקשות של הנאשם, אף שהוא ומשפחתו הביעו נכונות לגיוסו ועשו מאמצים לשם כך.

**3**. **טיעוני הצדדים לעונש:**

ב"כ המאשימה שטחה בפני את שרשרת מעשיו החמורים של הנאשם, תוך הדגשה לתכנון ותחכום במעשיו. ב"כ המאשימה טענה כי הנאשם היה בעל יוזמה ודומיננטיות בביצוע העבירות, פרטה את חומרת מעשיו והסכנה הנשקפת ממעשיו ובמיוחד כשהנשקים, נשוא כתב האישום, לא נתפסו ולא הוחזרו לבעליהם ועתרה למאסר בפועל שלא יפחת משנים-עשר שנים, בנוסף לעונשים נלווים. כמו כן, ביקשה המאשימה לחלט את הרכב אשר שימש לביצוע הפשעים.

מאידך, ב"כ הנאשם טען כי על אף חומרת העבירות בהן הורשע, אין מקום למצות עמו את הדין, לאור גילו הצעיר, העדר עבר פלילי מכביד, הודאתו בהזדמנות הראשונה, וכן לאור העובדה שבפועל כלי הנשק לא נמכרו על ידו לצד שלישי, ועסקאות הסמים לא יצאו לפעול, ולפיכך מידת הנזק שנגרם לציבור היא מזערית בלבד. כן נטען, כי ראוי להתחשב בכך שהנאשם לא פעל לבדו, אלא יחד עם אחרים, ולא שימש "כרוח החיה" מאחורי המעשים, כך לדברי ב"כ הנאשם.

עוד טען ב"כ הנאשם, כי ראוי להתחשב בנסיבות חייו הקשות, כפי שעולות מתסקיר שירות המבחן, עדויות עדי האופי, והראיות לעונש שהוגשו מטעמו, ובהשפעה השלילית שעלולה להיגרם למשפחתו של הנאשם ולנאשם, במידה ויוטל עליו עונש מאסר לתקופה ממושכת.

בנוסף טען ב"כ הנאשם, כי הנאשם אכן ניסה להביא להסגרת כלי הנשק לידי המשטרה, אך המחזיקים בכלי הנשק לא שיתפו עמו פעולה. יחד עם זאת, ציין כי בפועל הנאשם לא העביר ולא מכר את הנשקים לידי צדדים שלישיים.

**דברי הנאשם:**

הנאשם, בדבריו בפני בית המשפט, הביע חרטה וצער, ביקש את סליחת בית המשפט, וביקש כי יתחשב בו, ואף התחייב שלא לשוב על מעשיו.

**4**. **דיון והכרעה:**

העבירות בהן הורשע הנאשם חמורות, אף חמורות למדי. הנאשם ביצע עבירות שונות הן בתחום הנשק והן בתחום הסמים לאורך זמן ממושך. לא מדובר בארוע חד-פעמי. הנאשם היווה חוליה מרכזית ודומיננטית בביצוע העבירות, נשוא כתב האישום המתוקן. הנאשם היה הרוח החיה מאחורי המעשים, בעל יוזמה ותכנון קפדני וזאת לאחר שהדריך וחנך את שותפיו לפשע, כיצד לבצע את העבירות בנשק ובסמים, ואף הדריך את שותפו בהמשך איך להעלים ראיות ולתאם גרסאות.

הנשק בו סחר הנאשם הינו נשק התקפי מסוכן, אשר עלול להגיע לידי גורמים עויינים או פליליים, ובהתגלגלו לידיים הלא נכונות, עלול נשק זה לגרום סכנה גדולה לשלום הציבור ובטחונו.

סוג הנשק הנזכר באישום הראשון הינו מהמסוכנים ביותר. מדובר בנשק אוטומטי בעל עוצמת אש אדירה שביכולתו לגרום להרג, הרס, נזק וחורבן.

בשורה ארוכה של פסקי דין קבע בית המשפט העליון כי בעבירות הקשורות בהחזקת נשק, סחר בנשק והובלתו, כאשר הנשק עלול לשמש לביצוע עבירות פליליות, או לפגוע בביטחון הציבור, או כאשר הנשק "נאגר" לעת מצוא, כדי לאפשר פעילות אסורה בעתיד, נשקפת מן המבצעים סכנה חמורה המצריכה התייחסות מיוחדת. הסוחר בכלי נשק יודע כי הוא מוכר, מעביר, מחזיק או מסייע להעביר כלי הרג ומוות לאחר, אשר יכול ויעשה בהם שימוש שלא כדין העלול לפגוע בציבור, ובחפים מפשע ([ע"פ 4050/08](http://www.nevo.co.il/case/5891607) **ליבוביץ' נ' מדינת ישראל**, פורסם בנבו, 27/7/2008).

נוכח הסיכון הממשי לביטחון הציבור שמקימות עבירות הנשק, עמדת הפסיקה היא כי במסגרת שיקולי הענישה יש ליתן, ככלל, משקל נכבד יותר לאינטרס הציבורי לשם הרתעת עבריינים בפוטנציה מלבצע עבירות דומות, על-פני נסיבותיו האישיות של הנאשם ([ע"פ 10499/02](http://www.nevo.co.il/case/6171019) **מדינת ישראל נ' מיארה**, פורסם בנבו, 27/5/2003).

עוד נקבע בפסיקה עקבית בשנים האחרונות, כי שיקולי ההגנה על בטחון הציבור, ושיקולים של הרתעה אפקטיבית מפני התרחבות התופעה העבריינית של החזקת נשק, נשיאתו או עשיית עסקה בו, מחייבים את העלאת רף הענישה בעבירות אלו ([ע"פ 8012/04](http://www.nevo.co.il/case/6118595) **מתאני נ' מדינת ישראל**, תק-על 2005(4) 1462 (2005); ע"פ 1332/04 מדינת ישראל נ' יצחק פס, פ"ד נח(5) 541, 545 (2004)), וכך נקבע בעניין פס:

**"**הגיעה העת לתת משקל לחומרת העבירות של החזקת נשק, ובמיוחד נשק התקפי שנגנב מצה"ל. מן הראוי שיהיה בעונש כדי להרתיע מנפיצות התופעה העבריינית של החזקה, נשיאה ושימוש בנשק חם מסוגים שונים. גם אם נכון הדבר כי עד כה רמת הענישה בעבירות של החזקת נשק אינה גבוהה, הרי שהמציאות השוררת היום בארץ - זמינותו של נשק חם ורב עוצמה שיש עמו פוטנציאל להסלמה באלימות העבריינית והאידיאולוגית כאחד - מחייבים מתן ביטוי עונשי הולם והחמרה ברמת הענישה**."**

בבואו של בית המשפט לגזור את הדין בעבירות נשק, עליו להתחשב בנסיבות בהן באה לידי ביטוי החומרה המיוחדת שבעבירה, הנלמדת, בין היתר, מסוג הנשק, כמותו, מהתכלית שלשמה הוא הוחזק נרכש או נמכר, ולסכנה המוחשית שיעשה בו שימוש על ידי גורמים פליליים או עוינים. (ראה [ב"ש 625/82 אבו מוך נ' מדינת ישראל, פ"ד לז](http://www.nevo.co.il/case/17929065)(3) 668 (1982)). כאשר מדובר בנשק התקפי רב עוצמה, אשר השימוש בו יכול להביא להרג ללא הבחנה, טמונה בעבירות המבוצעות תוך החזקה, נשיאה וסחר באותו נשק חומרה מיוחדת.

וכך נקבע, ב[ע"פ 4526/04](http://www.nevo.co.il/case/5962283) **זעתרי נ' מדינת ישראל** (לא פורסם, 8/11/2004):

**"**בימים אלה, כאשר נשק חם משמש בידי ארגוני טרור לפעולות חבלה והרג, או בידי עבריינים למטרות פליליות המסכנות חיי אדם, מצווים בתי המשפט להגיב בענישה חמורה על עבירות של סחר בנשק והחזקתו.**"**

חומרה יתרה יש לראות במעשיו של הנאשם, שהמניע לביצוע העבירות בהן הורשע הנאשם במסגרת כתב האישום המתוקן הוא בצע כסף, תוך זלזול בשלום הציבור ובטחונו.

עיון בפסיקת בתי המשפט מעלה כי אין מקום לענישה מקלה בנסיבות העניין שלפני, אלא בהטלת עונש מאסר בפועל משמעותי ומרתיע, אשר יניא הן את הנאשם והן עבריינים פוטנציאליים מלבצע עבירות דומות בעתיד.

בענין זה, עמד בית המשפט העליון ב[ע"פ 3429/06](http://www.nevo.co.il/case/5894847) **אבו ג'ויעד נ' מדינת ישראל** (לא פורסם, 16/10/2007), עת שדחה ערעור על חומרת העונש, לאחר שבית המשפט הטיל על המערער שמונה שנות מאסר בנוסף לעונשים נלווים וכך קבע:

**"**תקופת המאסר שהושתה על המערער אינה קלה, אולם היא הולמת את חומרת מעשיו. משיקולים של בצע כסף ורווח קל, הוא נתן את ידו להברחתם של כלי נשק קטלניים מסיני לישראל....................... נוכח האמור יש לנקוט ביד קשה באלה הנותנים את ידם לסחר בנשק, ואפשר אף כי ראוי לשקול החמרה במדיניות הענישה הנוהגת.**"**

לצד השיקולים לחומרא שהוזכרו לעיל, עומדות נסיבותיו האישיות של הנאשם, כפי שפורטו בתסקיר שירות המבחן ובטיעוני בא-כוחו לעונש, לרבות עדויות עדי האופי אשר העידו לפני, לרבות הודאתו אשר חסכה בזמן שיפוטי, אך לטעמי, יש לקחת שיקולים אלה בפרופורציה המתאימה, אל מול הסכנה הנשקפת לאינטרס הציבור. גם מצוקה כספית אינה יכולה להצדיק עבירות מהסוג שהנאשם ביצע. הטלת ענישה משמעותית במקרה דנן, נועדה, בין היתר, לייתר את הפיתוי הכספי הטמון בסחר בנשק ובסמים.

חומרה נוספת המצטרפת לשרשרת מעשיו החמורים של הנאשם, העובדה שהנאשם לא הצביע עד כה על מקום הימצאותם של כלי הנשק המתוארים בכתב האישום המתוקן. מחד, טען הנאשם, כי לא העבירם או מכרם לצד שלישי, מאידך טען, כי כלי הנשק אינם מוחזקים עוד בידיו. טענה זו, הנה פרדוכסאלית ומתחמקת. הנאשם, לא עשה די בכדי להביא להשבת הנשקים לידיים המורשות להחזיקם.

לא זו אף זו, במסגרת האישום הרביעי, הורשע הנאשם בעבירה של ניסיון לייבא סם מסוכן בשני מקרים, ובכך טמונה חומרה נוספת, שכן פסיקת בתי המשפט קבעה לגבי עבירה מסוג זה, כי היא מצדיקה הטלת ענישה מחמירה וכואבת.

**5**. לאחר ששקלתי את כל השיקולים אשר הובאו בפני, הן לקולא והן לחומרא, ומבלי שנעלמה מעיני אף טענה מטענות באי-כוח הצדדים, לרבות העובדה שהנאשם חסר עבר פלילי, למעט הרשעתו בעבר בעבירת צייד, הריני לגזור על הנאשם את העונשים הבאים:

1. **עשר שנות מאסר, מתוכן שבע וחצי שנים לריצוי בפועל, ואילו היתרה על תנאי למשך שלוש שנים, והתנאי שלא יעבור ויורשע בפרק זמן זה והחל מיום שחרורו על כל אחת מהעבירות בהן הורשע בכתב אישום מתוקן זה. מנין המאסר מיום המעצר, 16/2/2010;**
2. **קנס בסך של 25,000 ₪, או חמישה חודשי מאסר תחתיו, זאת במצטבר לכל מאסר אחר שהנאשם מרצה.   
   הקנס ישולם ב- 25 שיעורים חודשיים שווים ורצופים, החל מיום 1.1.11 ועד לתשלום המלא בפועל. במידה והנאשם יפגר בתשלום שיעור כלשהו, תעמוד היתרה הבלתי מסולקת לפרעון מיידי.**
3. **אני פוסל את הנאשם מלקבל או להחזיק רישיון נהיגה, לתקופה של שלוש שנים בפועל, וזאת החל מיום שחרורו מהכלא.**
4. **באשר לחילוט הרכב, אני מחליט לדחות את בקשת ב"כ המאשימה. לא הוכח בפני כי הבעלות ברכב הועברה באופן פיקטיבי. הוכח בפני שהבעלות הועברה לדודתו של הנאשם כחודשיים לאחר שרכש את הרכב, וההעברה לדודתו לא היתה בסמיכות לזמני מעצרו.**

**זכות ערעור לבית המשפט העליון בתוך 45 יום מהיום.**

**<#6#>**

**ניתנה והודעה היום י"ג תשרי תשע"א, 21/09/2010 במעמד הנוכחים.**
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תאופיק כתילי 54678313-30/10

5467831354678313

|  |
| --- |
|  |
| **תאופיק כתילי, סגן נשיא** |

הוקלד על ידי: קארן מגידס

נוסח מסמך זה כפוף לשינויי ניסוח ועריכה

בעניין עריכה ושינויים במסמכי פסיקה, חקיקה ועוד באתר נבו – הקש כאן